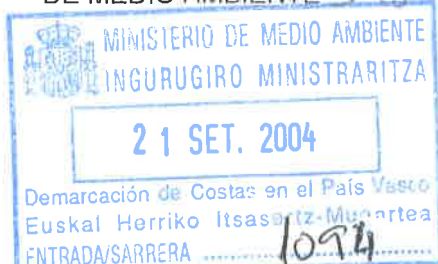


Doc. 68



MINISTERIO
DE MEDIO AMBIENTE 598



SECRETARÍA GENERAL PARA EL
TERRITORIO Y LA BIODIVERSIDAD

DIRECCIÓN GENERAL DE COSTAS
Subdirección General de Gestión
Integrada del Dominio Público Marítimo-
Terrestre

FECHA Madrid, a 7 de septiembre de 2004

DESTINATARIO

SU/REF.

NUESTRA/REF.

DL-93-VIZCAYA
FJ/CG

DEMARCAACION DE COSTAS DEL
DEPARTAMENTO EN EL PAIS VASCO
48071 - BILBAO

ASUNTO

Aprobando el deslinde de los bienes de dominio público marítimo-terrestre del tramo de costa de unos tres mil seiscientos dos (3.602) metros de la margen izquierda de la ría de Urdaibai, que comprende todo el término municipal de Murueta (Vizcaya).

Adjunto se remite la Orden Ministerial dictada con fecha 7 de septiembre de 2004 relativa al tema reseñado en el asunto, para que por ese Servicio Periférico se notifique a los interesados en el expediente, debiendo remitirse a esta Dirección General los acuses de recibo o los duplicados firmados que permitan tener constancia del recibo de la presente resolución.

EL JEFE DEL AREA,

Fdo.: José R. Martínez Cordero



DL-93-VIZCAYA
FJ

RESOLUCION

Visto el expediente instruido por la Demarcación de Costas de este Departamento en el País Vasco relativo al deslinde de los bienes de dominio público marítimo-terrestre del tramo de costa de unos tres mil seiscientos dos (3.602) metros de la margen izquierda de la ría de Urdaibai, que comprende todo el término municipal de Murueta (Vizcaya).

ANTECEDENTES DE HECHO:

I) Por Resolución de 28 de marzo de 2.000, la Dirección General de Costas autorizó la incoación del expediente de deslinde de referencia, al apreciar que el dominio público marítimo-terrestre en el tramo no está completamente deslindado y que el deslinde aprobado por O.M. de 6 de diciembre de 1.956 no incluye en toda su longitud todos los bienes que la vigente Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas, establece como pertenecientes al dominio público marítimo-terrestre.

II) La Providencia de incoación del expediente de deslinde se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia, en el Tablón de Anuncios del Servicio Periférico de Costas y en un diario de los de mayor circulación de la zona.

III) Con fecha 10 de mayo de 2.000 se solicitó informe al Departamento de Ordenación del Territorio, Vivienda y Medio Ambiente del Gobierno Vasco (Viceconsejería de Medio Ambiente), al Patronato de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai, y al Ayuntamiento de Murueta, así como a este último la suspensión cautelar del otorgamiento de licencias de obra en el ámbito afectado por el deslinde.

Asimismo se solicitó al Ayuntamiento de Murueta la relación de titulares de fincas colindantes con su domicilio respectivo.

Los organismos consultados informaron, en esencia, lo siguiente:



- La Dirección de Recursos Ambientales del Gobierno Vasco y el Patronato de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai informaron favorablemente, en términos generales, la propuesta de deslinde del dominio público marítimo-terrestre, si bien proponiendo la ampliación del deslinde en determinadas zonas para hacerlo coincidir con el Área de Especial Protección de la Ría de Urdaibai, y solicitando la ampliación de la zona de servidumbre de protección hasta 200 metros.

- El Ayuntamiento de Murueta manifestó su disconformidad con la delimitación propuesta, aportando una delimitación alternativa.

IV) Confeccionada la relación de titulares de fincas colindantes, fue remitida al Registro de la Propiedad, a fin de que su titular manifestase su conformidad a dicha relación o formulase las alegaciones que estimase pertinentes.

El Registro de la Propiedad no contestó, por lo que se entendió otorgada su conformidad de acuerdo con lo previsto en el artículo 22.2 c) del Reglamento de Costas.

Igualmente, se remitió la relación de interesados que aportaron títulos inscritos en el Registro de la Propiedad, a fin de que se practicara anotación preventiva de esa circunstancia.

V) Los interesados fueron citados para la realización del acto de apeo, el cual se realizó el día 18 de julio de 2.000 en presencia de los interesados que asistieron al mismo. Se reconoció el tramo de costa a deslindar y se observaron los puntos que delimitan provisionalmente los bienes de dominio público marítimo-terrestre, levantándose la correspondiente Acta.

Durante el período de información pública o durante el plazo de quince (15) días siguientes a la realización del acto de apeo, se presentaron alegaciones por parte de los interesados que a continuación se relacionan.

- La Diputación Foral de Vizcaya (Departamento de Urbanismo), informa sobre la existencia de una carretera pública de titularidad autonómica en el ámbito afectado por el deslinde.

- La sociedad pública Euskotren expone en su escrito que sobre los terrenos afectados concurre la calificación jurídica de bienes de dominio público, debido tanto a la explotación ferroviaria mantenida por esa Empresa, como a la titularidad de los mismos a favor de la Comunidad Autónoma, por lo que tal protección deberá respetarse íntegramente conforme a lo previsto en la legislación de transportes terrestres. Solicita que se modifique el expediente de deslinde.

- La sociedad Astilleros de Murueta, S.A. (vértices M-87 a M-123), que manifiesta su desacuerdo con el deslinde propuesto ya que éste contempla como bienes de dominio público marítimo-terrestre determinadas fincas que no reúnen los requisitos exigidos en los arts. 3, 4 y 5 del Reglamento, por no tratarse de terrenos que se inundan, marismas o terrenos ganados al mar. Solicita que se extienda el deslinde hasta la muna o bloqueo natural existente en dichos terrenos que los delimitan con las aguas marinas.



- D. [REDACTED], en representación de D^a. [REDACTED] (vértices M-1 a M-40), que manifiesta, en esencia, que los terrenos de los interesados son de dominio privado, añadiendo que fue la Administración quien llevó a cabo la obra de la muna de Murueta para proteger del mar unos terrenos privados sobre los cuales pretende ahora crear bienes públicos, por lo que deberá hacerlo a través de la expropiación y la indemnización correspondiente.

- D. [REDACTED] solicita que se le otorgue la concesión de todas sus fincas afectadas por el dominio público marítimo-terrestre.

- D. [REDACTED] solicita que el deslinde entre los mojones M-132 de Murueta y M-3 de Busturia vaya recto sin desviarse hasta el molino, dado que el cauce de salida del molino, que se corresponde con la parcela en cuestión, quedó anegado durante las inundaciones de 1.983.

- D. [REDACTED] (vértices M-4 a M-17), que manifiesta su desacuerdo con el deslinde propuesto al contemplar sus fincas como bienes de dominio público marítimo-terrestre, cuando no reúnen los requisitos exigidos en los arts. 3, 4 y 5 del Reglamento, por no tratarse de terrenos que se inundan, marismas o terrenos ganados al mar. Alega que los terrenos en cuestión se encuentran delimitados de las aguas marinas de la ría por munas que los aislaban de la misma, imposibilitando el acceso del agua salada que impedía la explotación agraria de los mismos, solicitando que se admita la delimitación alternativa consistente en excluir del dominio público marítimo-terrestre la totalidad de las parcelas antes reseñadas.

- D^a. [REDACTED] (vértices M-4 a M-17), que alega, sin descartar que reúnan las características para ser consideradas de dominio público, que las propiedades fueron, en su día, del gobierno, comprándolas sus antepasados, por lo que dejaron de ser del dominio público. Señala que aprovechando la legislación vigente, el gobierno pretende hacerse propietario de las mismas sin pagar nada a cambio, lo que considera injusto al estar prohibido por la Constitución.

- El Ayuntamiento de Murueta y 50 vecinos, que, esencialmente, alegan que no cabe la realización del deslinde sobre una serie de terrenos, por no tener éstos el carácter, naturaleza o definición de bienes de dominio público, de acuerdo a lo establecido en la Ley de Costas y su Reglamento. Manifiestan que el acto de apeo del deslinde se ha realizado con la conculcación de los mínimos requisitos formales que provocan su nulidad. Por último, recalcan los derechos legítimamente adquiridos por los particulares y cuya conculcación supone una expropiación con su consecuente indemnización.

VI) De acuerdo con las alegaciones formuladas por algunos de los interesados, se produjeron las siguientes modificaciones no sustanciales que se citan a continuación:

- Como consecuencia de la estimación de la alegación formulada por D. [REDACTED] se procedió a rectificar la poligonal del deslinde, por los motivos que figuran en la Consideración Jurídica 4), dejando fuera del dominio público la parcela objeto de la alegación.



VII) Con fecha 19 de enero de 2001, la Demarcación de Costas en el País Vasco remitió el expediente a la Dirección General de Costas, para su ulterior resolución.

El expediente incluye el proyecto de deslinde y contiene, entre otros, los siguientes apartados:

- Resumen de las actuaciones del deslinde practicadas.
- Alegaciones presentadas y contestación a las mismas.
- Estudio geomorfológico
- Justificación de la línea del deslinde.
- Documentación fotográfica.
- Planos.

VIII) En cumplimiento de lo establecido en el artículo 84 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, se otorgó un período de audiencia a los interesados, concediéndoles el plazo de quince (15) días para examinar el expediente y presentar los escritos, documentos y pruebas que estimasen convenientes.

Dentro de dicho plazo, presentaron alegaciones Astilleros Murueta S.A., y 31 vecinos de Murueta (en escritos de idéntico contenido) que, en esencia, se reiteran en sus anteriores manifestaciones.

Asimismo presentó alegaciones D. [REDACTED] que cataloga las parcelas deslindadas aguas arriba de la muna de Murueta como "juncas concejiles primigenios", y en uso durante más de 150 años como pastos, añadiendo el derecho que le asiste sobre los mismos, y que espera le sea reconocido por la Administración.

CONSIDERACIONES:

1) Examinado el expediente y el proyecto de deslinde, se considera correcta la tramitación del mismo y conforme con lo dispuesto en la Ley 22/1988, de Costas y en su Reglamento, así como con las disposiciones contenidas en la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Los defectos formales aducidos por algunos de los alegantes no pueden aceptarse como determinantes de la pretendida nulidad de actuaciones, teniendo en cuenta que la jurisprudencia ha ido reduciendo progresivamente los supuestos en que las infracciones de procedimiento pueden tener eficacia invalidatoria del acto administrativo, señalando que sólo es procedente la anulación de un acto en el supuesto que tales infracciones supongan una disminución efectiva, real y trascendente de garantías, incidiendo en la resolución de fondo, de forma que puedan alterar su sentido, pero que, en cambio, no es procedente la anulación de un acto por omisión de un trámite preceptivo cuando, aún cumplido este trámite, se pueda prever lógicamente que volvería a producirse un acto administrativo igual al que se pretende anular, o cuando la omisión de un trámite preceptivo no cause indefensión al interesado, indefensión que no existe cuando, a pesar de la omisión de aquél, el interesado ha tenido ocasión de alegar a lo



largo del procedimiento administrativo, o en la vía del recurso administrativo o jurisdiccional, todo lo que no pudo alegar al omitirse dicho trámite (Sentencia del Tribunal Supremo de 29 de septiembre de 1987).

Además, como señalan las Sentencias del Tribunal Supremo de 23 de mayo de 1995 y 14 de septiembre de 1996 (entre otras), la falta de audiencia de los interesados, en determinado momento de la tramitación del expediente, no debe estimarse motivo de anulación de las actuaciones, si dicha falta no les produjo indefensión, si pudieron alegar y alegaron cuanto estimaron pertinente a la defensa de su derecho y presentaron las pruebas justificativas de sus alegaciones.

Por otra parte existen en el expediente pruebas más que plurales de que fueron garantizados al máximo los principios de audiencia y defensa durante todo el procedimiento.

2) Tras las pruebas practicadas en el expediente basadas en la observación directa y en los distintos informes obrantes en el expediente (estudio geomorfológico, histórico-fotográfico, estudio cartográfico, topográfico, etc.), ha quedado acreditado que el límite interior del dominio público marítimo-terrestre queda definido por la siguiente poligonal, cuya justificación viene recogida en el proyecto de deslinde y que a continuación se resume. Dichas características se reconocen de la simple observación del terreno, del estudio y comparación de diferentes fotografías o cartografías, de antecedentes históricos así como del resultado de los estudios de morfología e hidrodinámicos realizados, que se recogen en el expediente administrativo del deslinde.

- Vértices M-1 a M-43, M-55 a M-73 y M-115 a M-122. Comprenden los terrenos desecados, rellenos constituidos por antiguos depósitos fluviomareales y marismas supramareales (marjales), cuya inundación ha sido impedida por medios artificiales, por lo que de acuerdo con el art. 4.2 de la Ley de Costas forman parte del dominio público marítimo-terrestre.

- Vértices M-43 a M-55, M-73 a M-81, M-84 a M-87 y M-122 a M-132. En estos tramos el dominio público marítimo-terrestre coincide con la ribera del mar y está constituido por el cauce principal de la ría, las llanuras mareales (marismas), y canales de marea de la margen izquierda de la ría de Urdaibai y en general los terrenos bajos que se inundan periódicamente como consecuencia del flujo y reflujo de las mareas o de la filtración del agua del mar. Por tanto, conforme a lo previsto en el artículo 3.1.a) de la Ley de Costas forman parte de la zona marítimo terrestre, y por tanto de la ribera del mar por lo que su calificación jurídica es de dominio público marítimo-terrestre.

- Vértices M-95 a M-106 y M-107 a M-112. Corresponden estos tramos a los terrenos objeto de las obras de los diques secos en los terrenos de Astilleros de Murueta, S.A., en los que el trazado de la línea del deslinde, coincidente con la ribera del mar, se sitúa por el límite de los terrenos inundados por el flujo y reflujo de las mareas como consecuencia de las obras realizadas y que coincide con el borde de los muros de hormigón de dichos diques, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 43.6 del Reglamento de Costas.

- Vértices M-81 a M-84, M-91 a M-95, M-106 a M-107 y M-112 a M-115. Corresponde a la zona de los Astilleros de Murueta, que cuenta con un deslinde aprobado por O.M. de 6 de diciembre de 1.956. Dichos terrenos actualmente han perdido sus características naturales de marismas y terrenos inundables que como consecuencia del flujo



y reflujo de las mareas eran bañados por el mar, por lo que, de acuerdo con el art. 4.5. de la Ley de Costas, el límite interior del dominio público marítimo-terrestre se corresponde con el trazado de la línea del deslinde de la zona marítimo-terrestre aprobado con anterioridad, mientras que la ribera del mar discurre por el borde exterior del muro de defensa del terraplén, que constituye el límite alcanzado actualmente por las máximas pleamares.

- Vértices M-87 a M-91. Corresponde a terrenos sobre los que se han realizado parte de las obras para la construcción de los astilleros de Murueta, no deslindados anteriormente, pero de los que existe constancia de su inundabilidad con anterioridad a la realización de las obras, por lo que, de acuerdo con lo establecido en el art. 4.2 de la Ley de Costas, son bienes de dominio público marítimo-terrestre, trazándose una línea de ribera del mar por el borde exterior del muro de defensa del terraplén, que constituye el límite alcanzado actualmente por las máximas pleamares.

3) La línea que delimita interiormente los terrenos afectados por la servidumbre de protección a la que se refiere el artículo 23 de la Ley de Costas, se delimitan con la anchura de 100 metros que define dicho precepto, excepto entre los vértices 95 a 106, y 107 a 111, en los que oscila entre 0 y 10 metros de anchura, al tratarse de obras que dan origen a la invasión por las aguas de los ríos hasta donde se haga sensible el efecto de las mareas, de terrenos que con anterioridad a dichas obras no eran de dominio público marítimo-terrestre, de acuerdo con lo indicado en el artículo 43.6 del Reglamento de Costas.

4) En cuanto a las alegaciones formuladas, ya sea durante el período de información pública ya posteriormente al acto de apeo, han sido contestadas en el proyecto de deslinde que figura en el expediente.

- En cuanto a las consideraciones formuladas por el Gobierno Vasco acerca de la ampliación de la zona de dominio público marítimo-terrestre, en determinadas zonas, para hacerlas coincidir con la del Área de Especial Protección de la Ría, cabe mencionar que la determinación de los bienes de dominio público marítimo-terrestre se ha de efectuar ateniéndose a las características de los mismos conforme a lo dispuesto en los artículos 3, 4 y 5 de la Ley de Costas. En este sentido, el deslinde administrativo no es más que la determinación del alcance de estos bienes que por sus características reúnen tal condición, los cuales han sido previamente estudiados y evaluados por medio de informes, prescripciones técnicas y pruebas documentales que constatan las características físicas del terreno desde el punto de vista geomorfológico, topográfico y de dinámica mareal.

Bajo esta perspectiva, no se pueden aceptar la propuesta del Gobierno Vasco, pues se fundamenta, en parte, en la intención de compaginar la Ley de Costas con la legislación específica para la Reserva de la Biosfera de Urdaibai, asimilando, en cierta forma, la zona de dominio público marítimo-terrestre a la zona incluida por la Ley de Urdaibai en la calificación de Área de Especial Protección de la Ría, agregando como justificación la "racionalidad en la gestión".

En relación con la ampliación de la anchura de la zona de servidumbre de protección, ha de señalarse que no puede ser tenida en cuenta puesto que no hay constancia de que por parte del Ayuntamiento de Murueta se haya producido acuerdo favorable en relación con la ampliación propuesta, según lo preceptuado en el artículo 23.2 de la Ley y 43.2 del Reglamento.



- En cuanto a las consideraciones formuladas tanto por el Ayuntamiento de Murueta, Astilleros de Murueta, S.A., como por una serie de vecinos, entre ellos, D. [REDACTED] que, al contrario que el Gobierno Vasco solicitan la exclusión de determinados terrenos del dominio público marítimo-terrestre, se ha de señalar que tanto en la Memoria del proyecto de deslinde, como en el estudio geomorfológico del terreno que se incluye y en los anejos técnicos, se pone de manifiesto que los terrenos objeto del deslinde forman parte de las marismas de la ría de Urdaibai, que a lo largo del tiempo han sido transformadas para distintos usos y aprovechamientos.

Tal es el caso de las obras de relleno de parte de la marisma mediante la construcción de la muna con el fin de aislar los terrenos de las aguas del mar para ponerlos en cultivo. Dicha actuación fue reconocida por el propio Ayuntamiento de Murueta en escrito de 27-6-1988 dirigido a la entonces Dirección General de Puertos y Costas, en el que manifiesta que como consecuencia de las inundaciones de 1.983, se produjo la rotura de la muna originando la invasión del mar en los terrenos desecados, muna que fue reconstruida sin la autorización de la Administración en 1.987. Asimismo, Astilleros de Murueta indica que por rotura de la muna debida a un temporal, las aguas marinas invadieron de forma natural los terrenos antes aislados. Es decir que se trata de terrenos naturalmente inundables cuya inundación ha sido impedida por medios artificiales, que según el artículo 6.2 del Reglamento de Costas, forman parte del dominio público marítimo-terrestre.

El hecho de que dicho relleno exista desde tiempo inmemorial, no desvirtúa su condición de bienes demaniales, de acuerdo con el principio de imprescriptibilidad del dominio público que establece la propia Constitución en su art. 132.2. Igualmente, las márgenes han sido objeto de rellenos mediante muros, algunos de los cuales todavía es posible verlos en el terreno o en fotografías históricas de la zona.

Por tanto, no procede estimar las alegaciones presentadas ya que se excluirían del dominio público terrenos pertenecientes al dominio público marítimo-terrestre, de acuerdo con lo establecido en los arts. 3 y 4 de la Ley de Costas.

- Por lo que respecta al informe de la Diputación Foral de Vizcaya, la existencia de una carretera autonómica dentro de la zona afectada por el deslinde no excluye los terrenos correspondientes de su pertenencia al dominio público marítimo-terrestre, por darse las características establecidas en la Ley de Costas, sin perjuicio de que si se solicitase y se obtuviese la adscripción, correspondiera a la Comunidad Autónoma su utilización y gestión, de acuerdo con lo dispuesto en los art. 49 y 50 de la Ley de Costas.

- Con respecto a las alegaciones presentadas por la Sociedad Pública Euskotren, en relación a los terrenos que dicha sociedad mantiene en explotación, ha de señalarse que no pueden ser tenidas en cuenta puesto que el hecho de que se trate de una finca titularidad de la Comunidad Autónoma del País Vasco no impide que parte de sus terrenos tengan la naturaleza de dominio público marítimo-terrestre y así lo declare el deslinde que se tramita.

- Con relación a las alegaciones formuladas por D. [REDACTED] sobre la inclusión de unas propiedades privadas y registradas hay que señalar que dicha circunstancia no supone la exclusión de dichos terrenos del dominio público marítimo-terrestre, de conformidad con el artículo 8 de la Ley de Costas.



En cuanto al derecho de propiedad, se estará a lo señalado en el Tribunal Constitucional en Sentencia 149/1991, al considerar que se trata de "una singular forma de expropiación". Y en cuanto a la indemnización, "si la expropiación se opera precisamente por la transformación de la propiedad en Concesión, el valor económico de ésta no puede ser entendido sino como compensación, determinada OPE LEGIS por la privación del título dominical".

- En cuanto a lo manifestado por D. [REDACTED], hay que indicar que el otorgamiento de concesiones administrativas para la ocupación y uso del dominio público marítimo-terrestre corresponde a otro procedimiento distinto del que es objeto el presente expediente de deslinde, debiendo estar a lo dispuesto en las Disposiciones Transitorias Primera de la Ley 22/88, de 28 de Julio y Primera a Cuarta de su Reglamento.

- En cuanto a lo manifestado por D. [REDACTED] se verificó que el cauce de salida del molino -incluido inicialmente dentro del deslinde- corresponde a un cauce fluvial que no reúne los requisitos establecidos en la Ley de Costas para ser considerado como perteneciente al dominio público marítimo-terrestre. En consecuencia, el trazado de la línea del deslinde se modificó dejando fuera del dominio público la parcela objeto de la alegación, quedando afectada por la zona de servidumbre de protección.

- En cuanto a las alegaciones formuladas por Dña. [REDACTED], y una serie de vecinos, sobre la expropiación encubierta carente de indemnización por parte de la Administración, cabe señalar que nos encontramos no ante una expropiación encubierta, sino ante una forma singular de expropiación en la que no existe incumplimiento del art. 33 de la Constitución Española, y así ha sido declarado por el Tribunal Constitucional en Sentencia 149/1991, por cuanto la causa expropiandi (art. 9 de la Ley de Expropiación Forzosa de 16 de Diciembre de 1954) ha sido establecida por la propia Constitución y en concreto por su artículo 132.2 que enumera los bienes de dominio público, otorgándoles el carácter de inalienables, imprescriptibles e inembargables. Por lo tanto, no se puede hablar de quiebra del principio de legalidad cuando se eliminan las titularidades privadas sobre terrenos incluidos en el dominio público marítimo-terrestre.

Por lo que se refiere a la falta de indemnización, la compensación por la pérdida efectiva de la titularidad sobre esos terrenos consiste en la conversión en concesión de los usos y aprovechamientos existentes sobre los mismos en el momento del deslinde. Por lo tanto, no se puede alegar una falta de compensación por la pérdida de la titularidad puesto que la indemnización existe. A este respecto se ha de decir que el Tribunal Constitucional, en su Sentencia 149/1991, de 4 de julio, justifica sobradamente la suficiencia de dicha indemnización, argumentando que la propia especificidad de los derechos dominicales expropiados hace que la concesión del aprovechamiento existente por un plazo limitado, otorgada de oficio, sea una compensación razonablemente justa, por lo que la indemnización establecida en la vigente Ley de Costas resulta equilibrada en función de la naturaleza y limitaciones que recaen sobre los bienes expropiados.

- Por lo que respecta a lo manifestado por D. [REDACTED], la existencia de posibles derechos habrá de ser determinada en otro expediente, no obstante, cabe manifestar que, en caso afirmativo, está prevista su transformación en derechos de uso en las disposiciones transitorias de la Ley de Costas.



5) Por tanto, la delimitación de los bienes de dominio público marítimo-terrestre que se define en este expediente de deslinde, se ajusta a los criterios establecidos en la Ley 22/1988, figurando en el mismo la documentación técnica necesaria que justifica la citada delimitación y sin que las alegaciones o pruebas presentadas por algunos de los interesados hayan podido desvirtuarla.

6) Respecto a los efectos de la aprobación del deslinde referido, son los previstos en la Ley 22/1988, sobre Costas, que consisten, sustancialmente, en la declaración de posesión y titularidad dominical a favor del Estado de los bienes deslindados, y rectificación en la forma y condiciones determinadas reglamentariamente de las situaciones jurídicas registrales contradictorias con el deslinde aprobado, por lo que procede que por el Servicio Periférico de Costas instructor del expediente, se realicen las actuaciones correspondientes en dicho sentido.

7) Sobre la existencia de posibles derechos de particulares que hayan quedado afectados por este deslinde, cabe manifestar que está prevista su transformación en derechos de uso en las disposiciones transitorias de la Ley de Costas.

8) Con fecha 27 de julio de 2004, el Servicio Jurídico de este Ministerio, ha informado favorablemente.

ESTA DIRECCION GENERAL, POR DELEGACION DE LA EXCMA. SRA. MINISTRA, Y DE CONFORMIDAD CON EL SERVICIO JURIDICO, HA RESUELTO:

I) Aprobar el deslinde de los bienes de dominio público marítimo-terrestre del tramo de costa de unos tres mil seiscientos dos (3.602) metros de la margen izquierda de la ría de Urdaibai, que comprende todo el término municipal de Murueta (Vizcaya), según se define en los planos fechados en octubre de 2.000.

II) Ordenar al Servicio de Costas de este Departamento en el País Vasco que inicie las actuaciones conducentes a rectificar las situaciones jurídicas registrales contradictorias con el deslinde aprobado.

III) Otorgar el plazo de un (1) año para solicitar la correspondiente concesión a aquellos titulares de terrenos que pudieran acreditar su inclusión en alguno de los supuestos contemplados en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 22/1988, de Costas.

Contra la presente resolución que pone fin a la vía administrativa los interesados en el expediente que no sean Administraciones Publicas podrán interponer con carácter potestativo recurso de reposición en el plazo de un (1) mes ante la Excm. Sra. Ministra de Medio Ambiente o, directamente, recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos (2) meses, ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional.



MINISTERIO
DE MEDIO AMBIENTE

Las Administraciones Públicas podrán interponer recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos (2) meses, ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, sin perjuicio de poder efectuar el requerimiento previo en la forma y plazo determinados en el artículo 44 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Los plazos serán contados desde el día siguiente a la práctica de la notificación de la presente resolución.

Lo que se comunica para que por ese Servicio Periférico se notifique la presente resolución a los interesados en el expediente, Comunidad Autónoma, Ayuntamientos respectivos y Registro de la Propiedad, debiendo remitirse a este Centro Directivo los acuses de recibo o los duplicados firmados que permitan tener constancia del recibo de las citadas notificaciones.

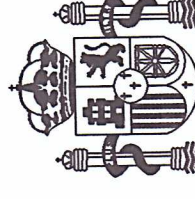
Madrid, a 7 de mayo de 2004

POR DELEGACION

(O.M. 4 de mayo de 2004, B.O.E. de 7 de mayo)

EL DIRECTOR GENERAL

Fdo.: José Fernández Pérez



Ministerio de Medio Ambiente

Dirección General de Costas

DEMARCACION DE COSTAS EN EL PAIS VASCO
BIZKAIA

DESLINDE DEL DOMINIO PUBLICO MARITIMO-TERRESTRE
EN EL TRAMO DE COSTA DE LA MARGEN IZQUIERDA DE
LA RIA DE URDAIBAI, QUE COMPRENDE TODO EL T.M.
DE MURUETA, DESDE EL LIMITE CON EL T.M. DE FORUA
HASTA EL LIMITE CON EL T.M. DE BUSTURIA.

T. M. DE MURUETA

PLANO Nº	HOJA Nº	REFERENCIA	ESCALA	ESCALA GRAFICA
2-7	22-48	DL-93-BIZKAIA	1 / 1.000	0 10 20 30 m
PROYECTO DE DESLINDE				

EL JEFE DE SECCION

EXAMINADO Y CONFORME

FECHA:

Octubre de 2.000

INFORMACION CARTOGRAFICA

PROYECTOR Y COORDINADAS U.T.M. - WGS 84
ALTITUDES REFERIDAS AL NIVEL DEL MAR DE ALICANTE
VUELO FOTOGRAFICO REALIZADO EN 1989
APOYO DE CAMPO REALIZADO EN 1992
RESTITUCION Y DIBUJO REALIZADO EN 1992
ACTUALIZADA LA CARTOGRAFIA DE ZONA DE DOMINIO PUBLICO Y
SERVIDUMBRE EN 1999

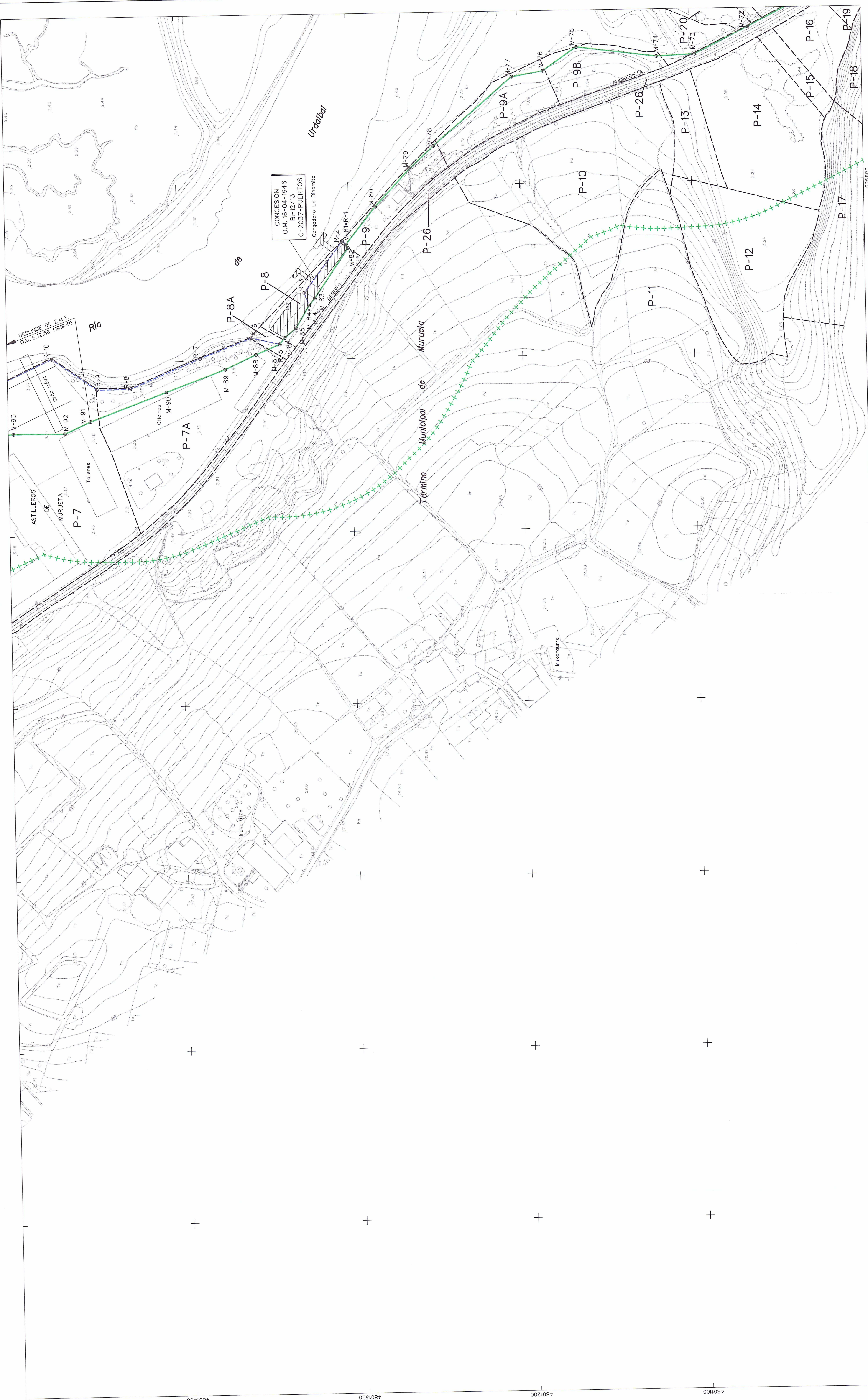
GRAFICO DE DISTRIBUCION DE HOJAS

21-48	21-49
22-48	22-49
23-48	23-49
23-48	23-49
23-48	23-49

SIGNOS CONVENCIONALES

LINEA DE AGUA	+++	LINEA DE LIMITE DE PROTECCION	Ø	PIEDRA
LINEA DE RIBERA DE MAR	---	LIMITE PARCELAS COMUNALES	△	VERTICES RED GEODESICA
LINEA DE TRANSITO	---	LINEA FERMETO CONCESIONES	△	VERTICES INCLUIDO
LINEA DE DESLINDE	---	LIMITE ZONA URBANA / RUSTICA	---	SAL / SALM. SUELO URBANO / NO URBANO

VERTICES DE LA POLIGONAL DEL DESLINDE				VERTICES DE LA RIBERA DEL MAR			
VERTICE	X	Y	Z	VERTICE	X	Y	Z
M-72	528884.775	4801085.884	4.000	34.78	528796.529	4801301.891	4.900
M-73	528873.621	4801097.088	4.098	34.78	528796.529	4801301.891	4.900
M-74	528873.621	4801119.042	3.438	47.13	528796.529	4801301.891	4.900
M-75	528878.670	4801185.779	3.578	23.42	528796.529	4801301.891	4.900
M-76	528885.153	4801185.779	3.578	23.42	528796.529	4801301.891	4.900
M-77	528882.113	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-78	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-79	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-80	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-81	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-82	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-83	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-84	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-85	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-86	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-87	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-88	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-89	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-90	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-91	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-92	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-93	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900



VERTICE	X	Y	Z	VERTICE	X	Y	Z
M-72	528884.775	4801085.884	4.000	34.78	528796.529	4801301.891	4.900
M-73	528873.621	4801097.088	4.098	34.78	528796.529	4801301.891	4.900
M-74	528873.621	4801119.042	3.438	47.13	528796.529	4801301.891	4.900
M-75	528878.670	4801185.779	3.578	23.42	528796.529	4801301.891	4.900
M-76	528885.153	4801185.779	3.578	23.42	528796.529	4801301.891	4.900
M-77	528882.113	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-78	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-79	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-80	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-81	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-82	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-83	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-84	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-85	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-86	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-87	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-88	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-89	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-90	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-91	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-92	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900
M-93	528882.085	4801303.676	3.918	18.44	528796.529	4801301.891	4.900

